Аналитическая Записка для Руководителя
РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 24 июля 2017 года

Назначение аналитической записки *– информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу*

Новый договор не отменяет старый

Для кого (для каких случаев): Для случаев заключения двух договоров на один предмет
Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ
Цена вопроса: 1 000 000 рублей

Схема ситуации: Организация в качестве покупателя заключила договор поставки дробилки стоимостью 7 920 000 рублей и перечислила Поставщику, согласно договору, предоплату 1 000 000 рублей. Потом, видимо, планы поменялись, и ровно через месяц Организация заключила трехсторонний договор на покупку этого же оборудования у этого же Поставщика, только в лизинг. Соответственно, оплатить поставку дробилки должен был уже Лизингодатель, а наша Организация выступала по договору Лизингополучателем.

Вроде бы все гладко, НО! Через некоторое время, Поставщик оборудования направил в адрес Организации сообщение о готовности к отгрузке дробилки по первому договору и потребовал оплатить остальную часть ее стоимости (6 920 000). Организация ответила, что платить она ничего не собирается, обязательства по оплате дробилки лежат на Лизинговой компании.

В ответ Поставщик предложил Организации расторгнуть первый договор и направил проект соглашения, по которому аванс остается у Поставщика в качестве неустойки, предусмотренной договором. На потерю 1 000 000 рублей Организация пойти не захотела, поэтому пошла в суд с требованием о взыскании с Поставщика всей этой суммы как неосновательного обогащения. Организация наивно полагала, что с заключением второго договора (лизинга) первый договор (поставки), как бы сам собой, отпал за ненадобностью и прекратил свое действие.

Суд, отклоняя доводы о прекращении действия договора поставки в связи с заключением трехстороннего договора лизинга, разъяснил, что «*подписание сторонами иного договора, в отсутствие подписанного сторонами соглашения расторжения первоначального договора, не влечет автоматического прекращения его действия*».

Таким образом, первый договор продолжает действовать, Поставщик готов выполнить свои обязательства. Следовательно, нет никаких причин для взыскания неосновательного обогащения.

Выводы и возможные проблемы: Прежде, чем заключать новый договор, нужно до конца разобраться со старым! Иначе вместо одной дробилки, придется оплатить две! Да плюс неустойки...

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Договор, действие которого не прекращено*».

Где посмотреть документы: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 04.07.2017 N Ф09-3539/17 ПО ДЕЛУ N А76-17077/2016

Нет КонсультантПлюс?
Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно